高校图书馆非遗传承的三重进路[¯]

¯本文系 2024 年江苏省高校图工委教改研究课题"大学图书馆非物质文化遗产传承新路径研究"（项目编号 2024JTYB06）研究成果之一。

作者简介：蒋艳，馆员，硕士，jiangyan10294@163.com

蒋　艳

河海大学图书馆　南京 210024

摘　要：[**目的/意义**]高校图书馆是中华优秀传统文化“双创”实践的重要载体。系统论证高校图书馆非遗传承的优势、成绩与不足，提出新的传承路径，能更有效地为高校图书馆非遗传承创新提供借鉴。[**方法/过程**]通过对高校非遗传承的因然分析，用数字人文分析方法对“双一流”高校图书馆非遗传承案例进行剖析，从非遗叙事、场景与范式三个维度提出实践新路径。[**结果/结论**]面临高校图书馆非遗传承的叙事方式单一、传承场景逐渐固化、传承范式较为单调的困境，认为高校图书馆以非遗叙事路径的开放扩展、“乡俗叙事”的融合转场、叙事内容的跨越转型，实现非遗的叙事转换；以数字化虚拟场景的变换、文化空间本土场域的延伸、传承场域审美意境的升华，实现非遗的场景再造；以资源建设的内涵升级、服务创新的方向突破、教育生态的路径善治实现非遗的范式重构。

关键词：高校图书馆　非物质文化遗产　传承路径　叙事方式　虚拟场景　服务范式

分类号:G251

1 引言/Introduction

“图书馆是国家文化发展水平的重要标志，是滋养民族心灵、培育文化自信的重要场所”[1]。高校图书馆是大学承担文化传承创新职能的重要平台，是“弘扬优秀传统文化”的重要阵地。高校图书馆文化传承创新的职能延伸顺应了当今世界图书馆发展的潮流。“非物质文化遗产”（以下简称“非遗”）是推进文化自信自强的重要载体。高校图书馆在以非遗传承“推动中华优秀传统文化创造性转化和创新性发展”的实践中，围绕理念、举措和体系上做了大量探索，在收集、整理、制作、展示、保存保护等方面取得了很多成果。但在数字化、信息化、智能化与数智化等现代信息技术和新型传播体系影响下，高校图书馆如何发挥自身优势，提升非遗传承创新效果，是当前高校图书馆面临的新问题。本文通过对高校图书馆非遗传承的因然分析、案例数字人文分析，聚焦非遗叙事方式、场景搭建与传承范式三个维度，尝试探讨高校图书馆非遗传承的现实进路，为高校图书馆非遗传承创新提供借鉴。

2 高校图书馆非遗传承的因然分析/ Necessity Analysis of ICH in University Library

非遗从知识角度去理解，它是一种知识资源，也存在知识收集、知识流动和知识创新，它可以丰富高校图书馆的馆藏资源，增添育人载体。高校图书馆作为学术资源中心和文化教育机构，可发挥资源保存与整理、学术研究与教育支持、文化传播与推广、社区参与与社会服务、跨学科合作的优势，为非遗的保护、研究、传承与创新提供科研、学术和传播的支持。

2.1 高校图书馆的学术研究与知识生产加持了非遗的“学术引擎”

高校图书馆作为学术研究和知识生产的场所，为非遗这一文化成果和知识资源的传承创新，可以提供“学术引擎”的作用。一是可建设专题文献资源，。如建立非遗特色馆藏，收集地方志、手稿、口述记录、影音资料等，形成藏戏抄本、民间曲谱、传统医药典籍等，为学术研究提供基础性支撑。 通过构建非遗专题数据库，整合国内外研究成果，支持学者进行文献挖掘与分析，为知识生产提供数据支撑。 二是可构建跨学科研究平台。高校图书馆可以依托高校

多学科学术研究资源，为非遗跨学科研究提供研究平台。如可以联合人类学、民俗学、艺术学等院系，开展传统工艺数字化复原、濒危方言记录等非遗保护技术、文化生态研究课题；举办如“非遗活化与乡村振兴”主题研讨会的非遗学术论坛、工作坊，促进理论与实践的对话。三是可学术出版与成果转化。高校图书馆可以将非遗研究的成果及时出版发行和成果转化，如图书馆可以将非遗传承人的口述史、田野调查报告出版成书；高校图书馆可以专利保护的优势，推动非遗知识产权保护研究，协助传承人申请专利或版权登记等。

2.2 高校图书馆的数字化与技术创新提升了非遗的“活态保护”能力

当前，成熟的数字化技术已经大量运用于高校图书馆的资源建设，这为非遗的数字化“活态保护”成了可能。一方面，可以通过非遗数字化保存非遗资源。利用3D建模、动作捕捉等技术记录传统技艺、仪式流程，构建动态数字档案库；开发非遗虚拟展览（VR/AR），模拟文化场景（如传统节庆、古村落环境），形成数字化资源加于保护。另一方面，丰富智慧图书馆服务内容。在图书馆空间设置非遗交互体验区（如触摸屏展示非遗技艺流程、方言语音库），利用AI技术对非遗文献进行语义分析，辅助研究（如民歌歌词的文化符号挖掘），提升沉浸式服务，提升服务的生动性。

2.3 高校图书馆的资源建设能力保证了非遗文化的“永流传”

高校图书馆可以发挥资源挖掘的学术优势，对本土非遗资源进行挖掘，形成非遗资源库，为非遗文化永久保留成为可能。如与地方政府、非遗保护中心合作，参与地方非遗普查与类似整理濒危民间曲艺的抢救性记录，建设“地方文化特色资源库”，聚焦区域性非遗，收集、整理和保存非遗资源。同时，高校图书馆还可与地方产学研协同创新，联合企业开发非遗衍生品（如将传统纹样应用于现代服饰设计），还可搭建非遗传承人与设计师、科技团队的对接平台，推动传统工艺现代化转型等等。

2.4 高校图书馆的国际交流能力助推非遗成为“世界文化”

高校承担着国家交流和文化传播的责任，高校图书馆是国际交流和文化传播的重要场所。高校图书馆在推进非遗传承发展中，可以搭建平台，向世界讲好“非遗故事”。图书馆可以发挥全球资源共享的作用，对全球非遗资源进行共享，如有的高校图书馆参与国际非遗数字图书馆计划（如UNESCO“世界记忆工程”），共享高校研究成果。高校图书馆还可以通过举办国际非遗主题展览，促进跨文化对话，有的高校图书馆开展“东亚传统造纸技艺对比展”，互鉴互进，提升非遗传播力。此外，高校还可以组织留学生参与本土非遗活动（如端午节包粽子、中秋节制作灯笼），开展留学生文化体验，增强文化认同。

3 高校图书馆非遗传承的数字人文剖析/Digital Humanities Analysis of ICH Inheritance in University Library

3.1 研究对象与方法

根据我国“双一流”高校建设要求，“传承弘扬中华优秀传统文化”是“双一流”建设高校文化传承创新遴选的条件之一[2]。入围的“双一流”建设高校不断加大经费和政策投入，取得了很多文化建设成就，这些高校的非遗传承活动开展情况代表了我国高校非遗传承的发展方向。因而，为了更加全面了解高校图书馆非遗传承的现状和趋势，选取全国147所“双一流”建设高校图书馆开展非遗传承案例，对案例进行数字人文分析。案例样本数据以这些高校图书馆官网、官微为数据源，以“非物质文化遗产”“非遗”“传统技艺”“文化传承”“民间艺术”“文化遗产保护”为检索词，进行组合检索，统计符合要求的案例。检索第二轮“双一流”建设以来数据，即数据覆盖时间为2021年1月1日-2025年2月1日，采用分渠道检索（图书馆官网的“新闻/公告”栏目、图书馆学术资源平台、站内搜索引擎、官方微信公众号等四个渠道）。

使用Python的requests、BeautifulSoup库定向抓取数据。剔除重复数据和无实际价值数据，共检索到数据元12041条，分布在2045篇本文中，分列前五的高校见表1。另外，有2所高校未抓取到有效数据。

表1 “双一流”建设高校图书馆非遗传承抓取数据前5名

Table 1 The top 5 Double First-Class initiative universities libraries in capturing data for the inheritance of ICH.

序号	高校	数据元（条）	文本数（篇）
1	中山大学	223	21
2	北京大学	212	20
3	复旦大学	202	20
4	中央民族大学	198	18
5	苏州大学	187	17

3.2 高校图书馆非遗传承的特征分析

对2045篇文本进行关键词抓取并归类，共归纳关键词45个，制作成词云图（见图1）。



图1 高校图书馆非遗传承活动词云图

Figure 1 The word cloud diagram for ICH inheritance activities in university libraries.

词频统计发现，出现频次超过 5%的词，共占比超 7 成（见表 2）。

表2："双一流"建设高校图书馆非遗传承案例文本的词频统计表

Table 2　The frequency statistics table of case texts on ICH inheritance in Double First-Class initiative university libraries.

序号	关键词	占比（%）
1	数字化	12.1
2	展览	11.3
3	讲座	10.4
4	研究	9.7
5	出版	9.1
6	推广	8.0
7	跨学科	6.5
8	地方特色	5.5

对这8个关键词对应的本文案例进一步语料分析和文本梳理，并参考其他关键词，可以将文本进行共性分析，从而勾勒出当前高校图书馆非遗传承的现状特征。

第一，非遗展览与讲座是高校非遗传承的最基本形式。统计发现，几乎每个高校都有开展非遗展览或者讲座活动，两者活动开展次数加起来占比达21.7%。因为展览和讲座活动开展难度小、受众多，还增加了互动体验，具有"短、平、快"等特点，因而很受高校图书馆青睐。清华大学图书馆举行"中国传统手工艺非遗展"，展出景泰蓝、紫砂壶、木版年画等非遗作品，并邀请传承人进行现场讲解。活动结合了实物展示和多媒体技术，增强观众的沉浸感。有的高校还开展系列活动，如复旦大学图书馆每年举办"非遗文化周"，邀请非遗传承人现场展示剪纸、刺绣等传统手工艺，并表演昆曲、京剧等传统戏曲。有的高校还积极探索利用新媒体技术，创新非遗展示方式。例如，通过微信公众号、短视频平台等，发布非遗相关知识、故事和活动信息，吸引更多人关注和参与非遗传承。南京大学图书馆开设了 "非遗故事" 微信公众号，定期推送非遗相关文章和视频；浙江大学图书馆则利用抖音平台，发布非遗技艺展示短视频，吸引了大量年轻粉丝。这些新媒体技术的应用为非遗传播注入了新的活力，突破了传统传播方式的局限，让非遗文化以更加生动、形象的方式走进大众视野。

第二，通过研究与出版提升非遗的内涵。高校图书馆支持非遗相关研究项目，并出版学术著作，推动非遗研究深入发展。"研究"和"出版"合计占比19.6%。高校图书馆积极支持非遗相关学术研究，为学者提供文献检索、资料查阅等服务，并举办学术讲座、研讨会等活动，促进了学术交流与合作，不断深化了高校图书馆对非遗的学术研究与教育支持。例如，复旦大学图书馆设立了 "非物质文化遗产研究中心" ，定期举办学术论坛，出版学术刊物，推动非遗研究的深入开展。非遗传承创新往往涉及联合人类学、艺术学、历史学等多个学科，高校图书馆依托高校多学科发展的特点，开展跨学科合作，提升了非遗研究的深度和广度。南京大学图书馆与文学院合作，出版《非物质文化遗产保护与传承研究》等多部专著，为非遗研究提供了理论支持，推动了非遗保护工作的深入开展。中山大学图书馆则定期举办"非物质文化遗产保护与传承学术研讨会"，主题涵盖非遗保护、数字化技术应用、非遗与乡村振兴等多个领域，邀请国内外专家学者分享研究成果，促进了学术交流，推动了非遗研究的跨学科合作。

第三，非遗资源数字化成为高校图书馆非遗传承的重要手段。近年来，随着"双一流"建设经费的不断增加，高校图书馆在资源保存与数字化建设方面加大投入，为非遗资源数字化建设提供了经费保障。同时，高校图书馆依托自身资源优势，积极开展非遗文献、实物、音视频等资料的收集、整理和保存工作，并大力推进数字化建设，建立非遗数据库和数字博物馆，为

非遗资源的永久保存和便捷利用提供了保障。北京大学图书馆建立了“中国非物质文化遗产数字图书馆”，收录了大量非遗相关文字、图片、音频和视频资料和影像资料；清华大学图书馆则利用3D扫描技术，对馆藏非遗文物进行数字化建模，实现了文物的虚拟展示和互动体验。南京中医药大学图书馆建设的“中医药古籍全文数据库”，将古籍资源与非遗技艺体验相结合，活化了中医药古籍。非遗资源数字化后的资源丰富，分类清晰，还支持多维度检索，不仅解决了非遗资源保存的难题，还突破了时间和空间的限制，实现了非遗资源的长期保存和广泛传播，让更多人能够便捷地接触和了解非遗文化，成为了很多高校非遗传承的主要做法。

第四，高校图书馆履行教育职能促进了非遗教育与推广

非遗教育是高校图书馆实现教育功能的体现，非遗则是高校图书馆在阅读推广、文化推广的重要内容。高校图书馆将非遗融入教育教学，开设相关课程，举办非遗展览、体验活动等，增强学生对非遗的认知和兴趣。高校图书馆利用自身优势形成文献利用、实物收藏展览、手艺展示、动手体验、课程教学、讲座沙龙的有机融合体，促进了非遗的教育推广。高校图书馆的学术研究和教育支持为非遗传承提供了理论支撑和人才保障，同时也培养了年轻一代对非遗文化的认同感和传承意识，实现了教育与推广的目的。中山大学图书馆、武汉大学图书馆开设了“非遗与传统文化”通识课程，并定期举办“非遗进校园”活动，邀请非遗传承人现场展示技艺，培养了学生的非遗保护意识和研究能力，既推广了非遗文化，又培养了非遗保护人才。

第五，非遗本土化推进了高校图书馆文化传承的特色发展

本土化传承是高校图书馆参与非遗保护的重要途径，高校图书馆结合办学地域和办学特色，与本地或行业非遗项目合作，做了大量的非遗本土化传承尝试，推动了其在原生环境中的活态传承。四川大学图书馆与当地政府合作，参与“羌族文化生态保护区”建设，为羌族非遗的保护和传承贡献力量。兰州大学图书馆依托西北地区丰富的非遗资源，建立“西北非物质文化遗产数据库”数据库，重点收录花儿（民歌）、皮影戏、陇东剪纸等非遗项目。湖南大学图书馆与湘西土家族苗族自治州合作，开展“湘西非物质文化遗产保护与传承”研究。河海大学利用在常州金坛办学的区位优势，建设江苏省高校文化传承创新基地（金坛刻纸），在图书馆设立展示馆、工作坊和非遗传承人工作室。这些高校图书馆都突出地域特色，注重对濒危非遗项目的抢救性保护，为非遗的保护和传承提供了科学依据。

3.3 高校图书馆非遗传承存在不足

从检索文本数据也发现高校图书馆在非遗传承创新中还有待加强的地方。如部分高校图书馆已建立较为完善的数字资源库，但资源分布不均，数字化水平参差不齐；展览与讲座形式多样，社会公众参与度有限；研究与出版成果丰富，跨学科合作仍需加强；教育推广逐步深入，覆盖面有待扩大；本土化与地方特色结合，整体社会参与度仍需提升等等。究其原因，主要在三个方面。

第一，叙事方式单一，非遗故事讲述生动性不足。目前，高校图书馆的非遗传播方式仍以传统的展览、讲座为主，叙事方式较为单一，缺乏互动性和趣味性，难以吸引年轻一代的关注和参与。如个别高校图书馆举办的非遗展览，主要以图片和文字展示为主，缺乏互动体验环节，参观者大多走马观花，难以深入了解非遗文化。单一的叙事方式难以满足公众多元化的需求，需要探索更加生动、有趣的传播方式，增强公众的参与感和体验感。

第二，传承场景逐渐固化，数字化技术利用不够。个别高校图书馆的非遗传承活动局限于特定的场景和形式，缺乏创新和活力，审美意境营造不够，难以发挥其应有的价值。科技赋能加持空间拓展不够。调查发现，有超过一半的高校图书馆未开展线上传播。传承场景的固化限制了非遗文化的传播范围和影响力，这就需要引入数字虚拟技术，探索更加开放、多元的传承模式，充分利用各种资源，推动形成多维知识学习新场景。

第三，非遗传承的范式较为单调，资源服务内驱力不强。非遗资源类型单一， 多以纸质

文献为主，对活态资源捕获不够，缺乏数字化资源、多媒体资源、实物资源等立体化数据库；资源的特色也尚显不足，如缺乏对地方特色非遗资源的系统性收集、整理和开发；跨学科资源共享程度低。服务模式较为传统，主动性和创新性不足，难以满足用户多元化、个性化的需求；服务内容单一，智慧、数智服务不够，产学研转化关注较少。非遗教育缺乏系统规划，课程资源开发不够，高校图书馆与非遗传承人、相关机构之间缺乏有效的协同合作机制；非遗的跨文化传播尚未引起重视。

4 高校图书馆非遗传承的实践进路The Practical Pathways for ICH Inheritance in University Library

在高校图书馆非遗传承的路径优化上，要应积极探索新思路、新方法，以叙事方式创新增强互动体验，以传承场景拓展促进资源利用，以传承范式重构形成传承合力，不断提升非遗传承的水平和效果。

4.1 路径、对象和内容的叙事转换

有人考察非遗的概念化过程，认为其是“考量人类智力与促进文化间对话的一段历史书写”[3]，这种历史书写构成非遗叙事风格的主体多元、历史积淀和民俗传统特征。将非遗置于高校的殿堂，区别于社会普通文化场所，高校图书馆浩瀚馆藏资源支撑、多元文化互融交汇以及青年学生时代意识，这些客观外在条件奠定了高校图书馆非遗传承叙事转换的物质基础，成为转换叙事风格，焕发非遗活力的动力源泉。高校图书馆在非遗传承中通过叙事路径的开放扩展、“乡俗叙事”的融合转场以及叙事内容的跨越转型，使非遗叙事更加符合当代社会的需求。

4.1.1 叙事路径的开放扩展

长期以来，非遗的主体、客体和传承方式是相对“闭环”的状态。但是，非遗项目的文化特性决定了非遗是一种“活态”文化，高校图书馆在非遗叙事中，需要打破这种封闭性，实现叙事路径的开放与扩展，让非遗更加“活起来”。一是从媒介空间的搭建看，媒介空间的虚拟性为非遗文化的接受与传承打开了更广阔的空间。高校图书馆可以利用数字化技术，将非遗资源转化为多媒介形式，如音频、视频、虚拟现实（VR）等，增强叙事的互动性与沉浸感。二是从历史空间的再现看，在非遗精美项目与经典创作中沉浸式体验，可以更加感受非遗魅力。高校图书馆通过场景复原、模拟表演与演示、精品再现、细节展示、古今艺术碰撞等形式，让青年学生在沉浸式体验中感受非遗的精彩，增强文化自信。三是从心理空间的融合看，实境化叙事提升了对非遗文化的文化自信价值认同效果。高校图书馆通过沉浸式视听做体验，参与表演、创作等实践，挖掘、演绎和创新非遗经典，让学生参与非遗传承中走出“视而不见、听而不闻，闻而不忆”困境。

4.1.2 “乡俗叙事”的融合转场

非遗具有鲜明的地域性和民俗性，是乡土文明积淀的表现形式。他们往往难于走出乡土的桎梏，从而限制了非遗叙事的广度。非遗进高校，走进大学图书馆，开展乡土与城市的对话、传统与现代的结合，为“乡俗叙事”的融合转场提供了可能。一方面，它为叙事环境营造了青春氛围。青年受众对非遗项目的态度已不仅仅满足于“可看”“可读”，更要亲自下场“可做”。青春活力容易跳出传统路径，带入现代气息，更可以带来全新的行为方式，成为非遗叙事的一部分。如清华大学图书馆的“国家级古籍修复技艺传习中心清华大学传习所”的“装裱修复技艺（古籍修复技艺）”得到了青年学生的喜爱。另一方面，它为叙事对象提供了多元共生的可能。青年学生对未知领域充满好奇，善于接受新鲜事物，实践动手能力强，一旦接受了非遗项目，他们对非遗的作品创作就会跳出乡土的范畴，面向全国甚至全球去传播非遗文化，如河海大学学生在该校图书馆刻纸工作坊制作的“一带一路”系列作品，受到中外学生的高度赞扬。

这种叙事对象的多元化，更加贴近现代生活，并促进城乡文化的交流与融合，为非遗传承带来了浓浓的时代气息。

4.1.3 叙事内容的跨越转型

文化之源来自社会实践。非遗是中华优秀传统文化，其叙事内容是传统性和实践性的统一。中华优秀传统文化仍为一种过往的文化[4]，非遗的叙事内容需要由传统型向现代型跨越，才能真正让“中华优秀传统文化成为现代的”[5]，用“生活化”的内容去讲好非遗故事。非遗叙事的内容从单一的文化展示向多维度的文化阐释转型，一是要实现从静态到动态的跨越。高校图书馆可以通过动态的叙事方式，如非遗传承人的现场演示、互动体验等，使非遗叙事更加生动有趣。二是要实现从单一到多元的跨越。非遗叙事不应局限于文化本身，还应涵盖其背后的历史、社会、经济等多维度内容。例如，高校图书馆建设好专题数据库，有利于非遗的抢救、存储、传播和知识转化，为内容创作提供借鉴和支撑，为非遗叙事提供更加丰富的背景与内涵。三是要实现从传统到创新的跨越。高校图书馆可以探索非遗元素融入现代艺术、设计、影视等的创新性表达方式，发挥阅读推广和社团实践作用，从青年学生视角，让学生有主动在场的氛围，阐述、演绎好非遗故事。

4.2 虚拟、空间和意境的场景再造

非遗传承从传播学的角度看，是在一种现代的新场景下，焕发生机的过程。非遗作为人类文化的重要载体，其传承与保护需要与时俱进。然而，传统的非遗传承场景往往局限于静态的陈列与文献保存，难以充分展现非遗的活态性与文化内涵。从高校图书馆构建非遗传承发展场景看，高校图书馆特有的场景组成，呈现出与传统非遗生根发展的场景表达不同，它强调外在物理场景的虚拟化呈现、文化空间的本土延伸和个体审美意境的升华。

4.2.1 数字化虚拟场景的变换

在教育数字化大背景下，高校图书馆在数字科技赋能知识服务下，已经成为“未来学习中心”[6]，它的核心理念是“空间正义、灵活、分区、共同、包容、秩序、疗愈”[7]，这契合了非遗传承发展的核心要求。数字化技术的引入为高校图书馆实现虚拟场景转换提供了可能。未来学习中心在支撑非遗传承发展的虚拟场景中，通过要素变换实现场景变换。（1）以现代信息技术、大数据、人工智能等新技术应用实现非遗虚拟场景支撑要素变换。AI技术、VR体验、视听设备等系列技术和装备的应用，为非遗数字化虚拟场景提供了技术支撑。（2）以塑造新空间实现场景基础要素变换。非遗传承的物理场景、网络空间和虚拟课堂的创建成为非遗叙事新空间的基础性支撑。在此，非遗项目可以通过数字孪生、AI技术等手段，让青年学生在沉浸式、交互式、体验式的服务场景中实现对非遗的重新构图。（3）以跨学科知识组织实现场景呈现的资源要素变换。高校图书馆根据非遗传承的涉及学科知识搭建好资源知识图谱，组织符合非遗传承发展的资源推荐，形成有组织的智慧应用。

4.2.2 文化空间本土场域的延伸

任何一种非遗项目都有其特定的文化空间。尽管当前对非遗保护中的文化空间存在泛化现象，但其根本初衷在于 “时空一体的整体性、文化群体的主体实践性以及深厚的地方传统根脉”[8]。无论其整体性、实践性还是传统性，非遗项目均依托于一定的空间而衍生，这又限制了其“日常生活空间”的进一步延伸，影响其更广泛的弘扬。高校图书馆的非遗场景再造，需要将本土场域的文化空间进行延伸，使其在更广泛的范围内得到传播与认同。（1）空间环境的情感引流。大学图书馆的文化空间精神价值带给学生一种文化情绪资源。非遗进图书馆而实现本土文化的再现，形成了特定气氛，非遗展示的乡土背景与文化生态，能吸引更多学生的参与。（2）资源供给的服务优势扩充。高校图书馆可以将本土非遗资源转化为可广泛传播的内容，打破地域限制，为高校图书馆非遗传承文化空间提供跨地域传播的阅读资源。非遗特定阅读特色资源是非遗传承的标配资源，利用网络和数字化，实现资源的开放性供给，打破了非遗传承

的地域性资源限制。（3）科技赋能的空间拓展。各类人工智能技术打破了物理距离和时间限制，与非遗历史人物的时空对话和共聚一堂共创非遗作品，已完全没有障碍。（4）人员身份的多元共存。多元文化背景的学生汇聚于非遗这一特定文化符号，这与地方传统非遗关涉群体完全不同，其空间元素得以极大丰富，空间的本质性延伸得以支撑。

4.2.3 传承场域审美意境的升华

非遗场景的物理再造效果，还得靠审美意境的最终升华。高校图书馆非遗传承中的文化意境是立足未来的空间建设，强调教育的多目标性、数字空间的虚拟性和学习的多维性。（1）升华高校图书馆非遗传承的多元素养教育新情境。高校图书馆非遗传承是知识、信息与数据技能和行为方式等多元素养的汇聚。高校图书馆应在主导非遗场景架构、非遗多元叙事、非遗资源服务、非遗互动对话和非遗沉浸体验等非遗传承的各项任务情境中，注意提升非遗审美意境，进而在非遗传承中提升学生素养。（2）升华高校图书馆未来数字教育新空间。数字教育具有公平、包容、开放、共享等优势，为解答教育如何更好成就人的全面发展提供了全新路径 [9]。高校图书馆以数字教育形式构建的非遗传承教育模式，让学生在此意境下产生的探索式、合作式和利用式的实践中，产生学习审美感受，进而获得学习者和教育者的共同认可。（3）升华高校图书馆非遗多维知识学习新场景。非遗传承是一种文化知识生产，它依然遵循知识生产的规律。以DeepSeek、ChatGPT为代表的知识生产工具使非遗传承的意境空间不受限。非遗传承实践的各环节中对数据、信息的追求更甚，高校图书馆在强化对知识生产、知识传递和知识固化等知识流的治理中，推动了知识生产、创新与传播，进而营造出多维学习的知识生产新场景、新意境。

4.3 高校图书馆非遗传承的范式重构

非遗的系统性保护与传承创新的范式重构之间存在深刻的互动关系。系统性保护通过制度保障、资源整合和生态修复，为非遗传承创新提供了基础条件，同时也催生了新的文化生产逻辑。从高校图书馆视角审视非遗系统性保护与传承创新的互动关系，结合当前各高校图书馆开展非遗传承的具体实践，可以发现其正在推动图书馆从“文化存储器”向“创新加速器”转型。这种转型依赖于资源、服务和生态等三个维度的范式重构。

4.3.1 资源建设的内涵升级

高校图书馆利用知识服务数字化将非遗经典资源固化，通过非遗信息数据（如作品、技艺、科研成果）数据化，便于存储、检索、浏览和传播等资源推广。从知识服务空间化角度理解资源建设范式转换，要聚焦三个方面。一是立体化知识库构建。高校图书馆要突破传统文献采集模式，建立“实体藏品-数字档案-活态数据”三位一体资源体系。如中山大学图书馆将潮州木雕实物馆藏、传承人雕刻过程动态捕捉数据、匠人口述史进行关联标引，形成可交互研究的非遗数字孪生系统。二是跨学科资源整合。开发诸如“非遗+”专题知识图谱，打通艺术学、材料科学、人类学等多学科资源。清华大学图书馆搭建的漆艺知识平台，整合化学实验室的漆酚分析数据、美院的创作手稿、田野调查影像资料，支撑传统技艺的现代转译，这种资源范式转换取得了很好效果。三是活态资源捕获机制完善。高校图书馆创建非遗实践者入驻计划，将传承人的创作过程转化为可回溯的教学资源。中国美院图书馆设立"非遗创作工坊"，通过多机位摄录和动作捕捉技术，将篆刻大师的运刀轨迹转化为三维动态教学模型，就是一个很典型的资源捕获例子。四是技术伦理的规范。制定非遗元数据著录规范，形成数字采集标准。开发非遗元素使用追踪平台，文化安全预警系统。建立人机协同创新准则，智能技术介入边界，确保技术应用不损害技艺传承的知识完整性。

4.3.2 服务创新的方向突破

非遗保护强调“见人见物见生活”。生活的主体在人，非遗场景下的人的生活是有文化品味的生活，人在非遗传承发展中的文化主体身份应为“局外人转变为局内人”，才能在与历史

对话中“增进文化持有者的相互理解”[10]。因而，高校图书馆非遗传承发展从人为主体的角度看，非遗保护正在从单纯的文化立场过渡到基于人的立场的多维展开[11]，让青年学生在追求“代表性传承人”中向“人人都是文化传承人”转变。这种立场的变迁，是高校图书馆非遗传承中服务创新的方向突破。一是沉浸式研习空间突破。高校图书馆可以改造传统阅览空间为非遗数字实验场。南京大学图书馆的“非遗活化实验室”配备 AR 古籍修复台、全息戏曲舞台，读者可虚拟体验古法造纸全过程并生成个性化数字作品。二是智慧型知识服务突破。高校图书馆应重视现代人工智能技术运用，开发非遗创新知识引擎。复旦大学图书馆基于百万级非遗文献训练的 AI 助手，能自动识别用户研究需求，推荐跨学科参考资料并生成文化元素重组方案。三是产学研转化平台突破。高校图书馆可以建立“文献支撑-原型开发-产品孵化”服务链，提升转化效率。如浙江大学图书馆联合工业设计系，将馆藏传统纹样数据库与 3D 打印中心对接，支持学生将苗绣图案转化为智能穿戴设备的文化交互界面。

4.3.3 教育生态的路径善治

高校图书馆开展非遗传承创新的行为，是高校图书馆承担教育职能的一种“主动介入”。但是，这并不等于说非遗保护、传承和发展靠图书馆一家就可以完全承担的。非遗传承是一项体系性很强的工作，需要校内部门间的协同和全社会的协同。高校图书馆与校内外组织共同畅通校内外、域内外教育路径，重构教育生态。校内要加强协同，做好非遗课程资源开发，如北师大图书馆开发“非遗数字叙事”课程包，形成“非遗慕课+实践工作坊+田野课堂”三维体系。可以创新“技艺-学术”双轨评价系统，实施传承人学术认证，如推出非遗传承人访问学者计划，匠人创作成果可经认证转化为继续教育学分。可以创建非遗创客空间支持跨学科协作，加强青年创新社群培育，武汉大学图书馆的“文化基因重组实验室”，定期举办考古学、计算机、设计学学生的联合工作坊，目前已孵化出基于楚式漆器纹样的算法艺术项目。高校图书馆加强校外沟通合作来说，可以采集整理校园非遗实践档案，实施校园文化记忆工程，如湖南大学图书馆将岳麓书院传统修缮技艺、地方戏曲社团传承谱系等纳入特色馆藏，构建独特的校园文化基因库。可以构建非遗跨文化阐释体系，提升国际传播能力，如北京外国语大学图书馆开发的多语种非遗术语库，支持留学生将皮影戏元素转译为现代舞剧，在国际艺术节获得创新呈现。

5 结语/Conclusion

高校图书馆非遗传承的叙事转换、场景再造和范式重构使高校图书馆成为非遗活态传承的“文化反应堆”，通过学术资源与民间智慧的碰撞、传统知识与现代科技的融合、校园空间与社会网络的联动，持续释放非遗的创新势能，使高校图书馆成为传统文化现代转译的枢纽节点。诚然，高校图书馆开展非遗传承活动只是国家非遗保护传承的一个情景。但是通过对当前高校图书馆开展非遗传承活动的状态分析可以看出，它是国家非遗传承保护的一个缩影。当然，高校图书馆的非遗传承梳理的规律并不能代表全社会非遗传承的特点，高校图书馆也不能完全承担非遗传承重任，甚至作为高校内部学术和文化支撑机构，也只是承担大学文化传承创新的部分职能，它还需要结合不同情境、不同空间和不同项目，因地制宜做好传承创新，才能使高校图书馆力所能及做一些有意义的工作。

参考文献/References

[1]习近平给国家图书馆老专家回信强调：坚持正确政治方向 弘扬优秀传统文化[N].人民日报,2019-09-10(1).

[2]中华人民共和国教育部政府门户网站.教育部 财政部 国家发展改革委关于印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法（暂行）》的通知[EB/OL]. (2017-01-25) [2025-02-13]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/moe_843/201701/t20170125_295701.html.
[3]巴莫曲布嫫.非物质文化遗产:从概念到实践[J]. 民族艺术, 2008 (1) :6-17.
[4]商志晓,王友琛.论中华优秀传统文化的现代转型[J].理论学刊,2024 (3):50-57.
[5]习近平在文化传承发展座谈会上强调,担负起新的文化使命,努力建设中华民族现代文明[N].人民日报, 2023-06-03(1).
[6]史艳芬,陈欣,丁宁,等.未来学习中心建设:高校图书馆知识服务场景设计研究[J].图书情报工作, 2024,68(14): 34-44.
[7]龚蛟腾, 洪芳林.高校图书馆未来学习中心的空间场景建设—以粤港澳大湾区为例[J].图书馆学研究, 2024, (05): 42-52+117.
[8]崔旭.中国非遗保护语境下文化空间的空间化问题反思[J].东南学术, 2022, (05): 116-124.
[9]中华人民共和国教育部.教育部部长怀进鹏在 2024 世界数字教育大会上的主旨演讲:携手推动数字教育应用、共享与创新[EB/OL]. (2024-02-01) [2025-02-13].
http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/moe_176/202402/t20240201_1113761.html.
[10]马雯.民族地区非遗融入学校教育的文化困境与优化路径—以宁夏 L 县非遗进校园活动为例[J].民族教育研究, 2024, 35 (02): 129-135.
[11]常国毅,马知遥.从文化立场到人的立场：解析非遗保护中人的问题[J].原生态民族文化学刊, 2024, 16 (04): 74-82+155.

The Three Practical Pathways for Intangible Cultural Heritage (ICH) Inheritance in University Library*

Jiang Yan
the Library of Hohai University, Nanjiang 210024

Abstract: **[Purpose/Significance]** The university library serves as a crucial carrier for the practice of " creative transformation and innovative development" of China’s outstanding traditional culture. By systematically demonstrating the advantages, achievements, and shortcomings of ICH inheritance in university libraries, and proposing new inheritance pathways, this study can provide valuable references for enhancing the innovative preservation of ICH within academic library systems. **[Method/Process]**Through a necessity analysis of ICH inheritance in universities and a digital humanities examination of case studies from Double First-Class universities libraries, this study proposes new practical pathways for ICH preservation from three dimensions: narrative construction, contextual scenarios, and innovative paradigms. **[Result/Conclusion]** Faced with the challenges of singular narrative approaches, increasingly rigid contextual scenarios, and relatively monotonous paradigms in ICH inheritance within university libraries, this paper argues that academic libraries can achieve innovative breakthroughs through three dimensions:(1)Narrative Transformation: By opening and expanding narrative pathways, integrating "folk-custom narratives" through contextual transitions, and enabling transformative shifts in narrative content.(2)Contextual Reinvention: Through the evolution of digital virtual environments, the extension of localized cultural spaces, and the elevation of aesthetic dimensions in heritage transmission settings.(3)Paradigmatic Restructuring:

By upgrading the depth of resource development, reorienting service innovation strategies, and optimizing governance pathways within educational ecosystems. This tripartite framework aims to revitalize ICH inheritance practices in university libraries through multidimensional innovation.

Key words: university library intangible cultural heritage(ICH) practical pathways narrative approaches digital virtual environments service paradigms

*This work is supported by the Research Topics on Educational Reform of Library and Information Work Committee of Jiangsu Universities titled“Research on New Pathways for the Inheritance of Intangible Cultural Heritage in University Libraries” (Grant No. 2024JTYB06).
Author(s):Jiang Yan，librarian，master，E-mail:jiangyan10294@163.com